

**Ny retspraksis:****Indholdsfortegnelse**

U.2015.2667: Mødding krævede ikke overdækning på grund af daglig tilførsel af gødning. ....	2
U.2015.3000V: Forpagtningsaftale blev anset for at være en lejeaftale. Lejemålet var ikke ophørt ved lejer konkurs. Boet kunne derfor indtræde og afstå til ny lejer. ....	2
U.2015.3550V: Ikke opsættende virkning for sag om gødsning med kvælstof. ....	2
MAD 2015.14OE: Overskreden sagsbehandlingsfrist udelukkede ikke tilbagesøgning af landbrugsstøtte. 2	
MAD 2015.20B: Undtagelse til harmonikrav kunne ikke undtages ved manglende indsendelse af jordprøver. ....	3
MAD 2015.21B: Udvidelse af husdyrbrug uden miljøgodkendelse medførte bøde og konfiskation. ....	3
MAD 2015.33NMK: Gårdbiogasanlæg tilladt selvom dette modtog gylle fra nærområdet, eftersom det var placeret i tilknytning til nuværende bygningsmasse. ....	3
MAD 2015.56NMK: Udvidelse af husdyrbrug godkendt uden skærpede vilkår. Nærliggende skov var ikke ammoniakfølsom. ....	3
MAD 2015.86NMK: Vandindvinding tilladt for minkfarm selvom denne var placeret i nitratfølsomt område. ....	3
MAD 2015.127TK: Ikke erstatning for manglende mulighed for dyrkning af energipil. Dog erstatning for friholdelse af areal langs kabeltracé. ....	3
MAD 2015.230: Aftale om vederlagsfri benyttelse af landbrugsarealer kunne ikke anses for ugyldig grundet bristede forudsætninger. ....	4
MAD 2015.231: Solcelleanlæg til erhvervsjendom blev anset for omfattet af tinglysningslovens § 38, selvom denne forsynede ejendommen med 10-15 % af energiforbruget. ....	4
MAD 2015.260: Udaterede luftfotos var ikke tilstrækkeligt som bevis for ulovlig dyrkning af vinterafgrøder. ....	4
MAD 2015.269: Lovhjemmel er nødvendig for fradrag af generelle fordele i ekspropriationserstatning. Differenceprincippet er blot overgrænsen for ekspropriationserstatning. Tilbagesøgning af erstatning er mulig ved ændring af erstatningsprincipper. ....	4
MAD 2015.276: Opsigtsvækkende ejendomshævd ved hegn. ....	4
TfL2015.247: Artikel om håndhævelsen af ranzonenloven efter frifindelse af to landmænd. ....	4
TfL2015.288: Frifindelse for overtrædelse af randzonenloven. ....	5
TfL2015.255: Pant i betalingsrettigheder i henhold til hektarstøtteordningen. ....	5
TfL2015.309FMK: Påbud og forbud i forhold til antibiotika. ....	5
TfL2015.302V: Landmand havde ikke udvist uagtsomhed ved udbringning af gylle på trods af frost. ....	5
TfL2015.188V: Uforsvarlig behandling af slagtesving medførte bøde på kr. 4.500 kr. ....	5
TfL2015.183V: Besiddelse og anvendelse af ikke-godkendt plantebeskyttelsesmidler. ....	5

TfL2015.179V: Dyrelæges forklaring var ikke tilstrækkelig til at dømme tiltalte for overtrædelse af dyrværnsloven.....	5
TfL2015.175V: Fejl i gødningsregnskab og indberetning medførte ikke overtrædelse af gødningsanvendelsesloven.....	5
TfL2015.168V: Uforsvarlig behandling af gris medførte bøder til landmand, chauffør og transportør. ....	5
TfL2015.129V: 29 overtrædelse af dyreværnsloven medførte bøde på kr. 50.000.....	6
TfL2015.126V: Fravigelse af fastsatte betingelser for aflønning af udlænding medførte bøde på kr. 60.000.....	6
TfL2015.123V: Mælkekvote der var taget udlæg i og foretaget tvangssalg over blev tilbageført til landmanden af Mælkeudvalget. ....	6

**U.2015.2667: Mødding krævede ikke overdækning på grund af daglig tilførsel af gødning.**

Tiltalt for overtrædelse af husdyrgødningsbekendtgørelsens § 14, stk. 2, eftersom møddingspladsen ikke blev overdækket med vandtæt materiale straks efter udlægning. Eftersom der var daglig tilførsel af gødning til møddingen blev tiltalte frifundet, eftersom det ikke fandtes praktisk muligt at tildække grundet den daglige tilførsel.

**U.2015.3000V: Forpagtningsaftale blev anset for at være en lejeaftale. Lejemålet var ikke ophørt ved lejer konkurs. Boet kunne derfor indtræde og afstå til ny lejer.**

H og J havde indgået aftale om J's ret til at benytte nogle driftsbygninger på ejendommen, men ikke nogen drift af jorden. H var derudover forpligtet til at modtage gylle fra bedriften fra de lejede lokaler uden beregning, men hvor J betalte udgifter til udbringning. Brugsretten til bygningerne ansås for at udgøre den væsentligste del af aftalen, og retten til udbringning af gylle var blot accessorisk i forhold til lejen af lokalerne. Afståelse var ikke afskåret, da H ikke havde afgivet en hæveerklæring. Dermed ansås meddelelse til H om K's indtræden både at bekræfte afståelsen samt boets indtræden i aftalen.

**U.2015.3550V: Ikke opsættende virkning for sag om gødsning med kvælstof.**

Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug havde anlagt sag imod bl.a. Ministeriet for Fødevarer med påstand om at normere i de udstedte bekendtgørelser for gødsning med kvælstof med hjemmel i gødningsanvendelsesloven var helt eller delvist ulovlige. Der blev fremsat begæring om at søgsmålet blev tillagt opsættende virkning. Selvom der var væsentlig interesse for at få tillagt søgsmålet opsættende virkning blev dette ikke givet, da der efter en samlet vurdering ikke var tilstrækkeligt grundlag for dette.

**MAD 2015.140E: Overskreden sagsbehandlingsfrist udelukkede ikke tilbagesøgning af landbrugsstøtte.**

Landmand blev i år 2011 idømt bøde for overtrædelser fra år 2008 af bl.a. dyreværnslovgivningen. NaturErhvervsstyrelsen besluttede i år 2012 at nedsætte landmandens landbrugsstøtte for år 2008 med 60%. Dette blev, af landsretten, ikke anset for myndighedspassivitet. Fødevareregion Øst havde ikke overholdt deres tre måneders frist til at give meddelelse til NaturErhvervsstyrelsen om landmandens overtrædelse. Dette afskar imidlertid ikke fra at der kunne rettes krav om tilbagebetaling af støtte. Sagen blev hjemvist til NaturErhvervsstyrelsen for fornyet beregning af beløbet, som støtten skulle nedsættes med.

**MAD 2015.20B: Undtagelse til harmonikrav kunne ikke undtages ved manglende indsendelse af jordprøver.**

Tiltalte erkendte at have udbragt gødning svarende til 2,3 DE/ha mod de tilladte 1,7 DE/ha. Denne mente imidlertid at være omfattet af undtagelsen i husdyrsgødningsbekendtgørelsens § 27, stk. 3. Der var imidlertid ikke indsendt tilstrækkeligt antal jordprøver som krævet, hvorfor tiltalte uagtsomt havde begået en overtrædelse husdyrsgødningsbekendtgørelsens § 27. Tiltalte blev idømt bøde på 17.500 kr.

**MAD 2015.21B: Udvidelse af husdyrbrug uden miljøgodkendelse medførte bøde og konfiskation.**

Tiltalte havde udvidet og ændret sin besætning fra 342 tyrekalve (116,2 DE) til 687 tyrekalve (143,1 DE), hvilket er i strid med husdyrbrugslovens § 11, jf. § 91. Der blev nedlagt påstand om konfiskation samt bøde. Senere forsøgte påstanden om konfiskation nedsat, men i stedet blev konfiskation på 40.000 kr. og en bøde på 10.000 kr. vedtaget.

**MAD 2015.33NMK: Gårdbiogasanlæg tilladt selvom dette modtog gylle fra nærområdet, eftersom det var placeret i tilknytning til nuværende bygningsmasse.**

Der blev søgt om tilladelse til etablering af gårdbiogasanlæg til bearbejdelse af gylle/dybstrøelse og ensilage fra egen bedrift og nærområdet. Natur- og Miljøklagenævnet ophævede kommunens landzonetilladelse, da der ikke være foretaget VVM-screening. Kommunen mente ikke anlægget var VVM-pligtigt, hvorfor der blev givet tilladelse på vilkår. Efter klage over nødvendigheden for driften og over at mindsteafstanden til naboen ikke var opretholdt stadfæstede Natur- og Miljøklagenævnet kommunens landzonetilladelse begrundet med anlægget tilknytning til den eksisterende bygningsmasse samt de planlægningsmæssige og landskabelige forhold ikke talte kraftigt imod etableringen.

**MAD 2015.56NMK: Udvidelse af husdyrbrug godkendt uden skærpede vilkår. Nærliggende skov var ikke ammoniakfølsom.**

Der blev givet tilladelse til udvidelse af svineproduktion fra 102,7 DE til 250,5 DE. Dette blev påklaget grundet lugt-, støj- og støvgener, at et skovområde burde være kategoriseret som ammoniakfølsomt, at BAT-krav ikke var overholdt og at konsekvensen af et total kollaps af gyllebeholderen ikke var undersøgt.

**MAD 2015.86NMK: Vandindvinding tilladt for minkfarm selvom denne var placeret i nitratfølsomt område.**

Boringen var i den konkrete sag placeret mere end 25 meter fra den eksisterende minkfarm. Kommunens afstandskrav i sagen blev ikke tilsidesat, og det blev fastslået at områdets nitratfølsomhed ikke har betydning for tilladelse til etablering af vandindvindingsanlæg. Der blev ikke fundet risiko for forurening på grund af nedsivningsanlæggene som naboen ville etablere.

**MAD 2015.127TK: Ikke erstatning for manglende mulighed for dyrkning af energipil. Dog erstatning for friholdelse af areal langs kabeltracé.**

Der blev givet erstatning i sagen grundet et ekspropriativt servitutpålæg. På området måtte der stadig dyrkes almindelige landbrugsafgrøder, men træer med dybdegående rødder blev afskåret. Der blev ikke givet yderligere erstatning på baggrund af denne begrænsning af dyrkningsmulighederne. Ejeren af grunden havde således ikke dyrket arealet med denne type afgrøder før og havde heller ikke aktuelle planer herom.

**MAD 2015.230: Aftale om vederlagsfri benyttelse af landbrugsarealer kunne ikke anses for ugyldig grundet bristede forudsætninger.**

En landmand havde solgt et areal til en kommune i 2008, som skulle gøres til industrigrunde. Landmanden kunne benytte arealet vederlagsfrit indtil kommunen skulle påbegynde byggemodningen af arealet. Grunden finanskrisen påbegyndtes byggemodningen imidlertid ikke. Derfor påstod kommunen at der var tale om bristede forudsætninger for lejeaftalen, da denne skulle have været kortvarig. Landsretten mente ikke at det var landmanden, som skulle bære risikoen for at markedet havde udviklet sig som det gjorde, hvorfor kommunen ikke kunne træde tilbage fra aftalen. Sagen blev herefter hjemvist for at behandle landmandens erstatningskrav.

**MAD 2015.231: Solcelleanlæg til erhvervsejendom blev anset for omfattet af tinglysningslovens § 38, selvom denne forsynede ejendommen med 10-15 % af energiforbruget.**

Et anpartsselskab forsøgte at tinglyse et skadesløsbrev med pant i et komplet solcelleanlæg. Tinglysningen blev imidlertid afvist, da anlægget ansås for omfattet af tinglysningslovens § 38. Således var anlægget bekostet af ejendommens ejer og dette skulle forsynes ejendommen med elektricitet. Dette på trods af, at anlæggets årlige energiproduktion kun ville udgøre 10-15 % af ejendommens samlede årlige energiforbrug.

**MAD 2015.260: Udaterede luftfotos var ikke tilstrækkeligt som bevis for ulovlig dyrkning af vinterafgrøder.**

Tiltalte havde sået vinterafgrøder indenfor 25 meter af en boringsnær zone. Tiltalte afvist imidlertid at have dyrket de såede afgrøder. Således var dyrkningen ikke fortsat med bearbejdning, gødning og sprøjtning, da udaterede luftfotos ikke var nok til at bevise dyrkning.

**MAD 2015.269: Lovhjemmel er nødvendig for fradrag af generelle fordele i ekspropriationserstatning. Differenceprincippet er blot overgrænsen for ekspropriationserstatning. Tilbagesøgning af erstatning er mulig ved ændring af erstatningsprincipper.**

Byretten fandt at en ejendom blev tilføjet generelle fordele ved, at der blev oprettet et vejnet. Imidlertid kunne dette ikke begrunde et fradrag i ekspropriationserstatningen, eftersom dette ville kræve lovhjemmel, når der er tale om generelle fordele ved ekspropriation. Afvisningen af differenceprincippet mellem ejendommens værdi før og efter afståelse begrundes med at dette blot er en overgrænse for ekspropriation. I byrettens obiter dictum udtalte denne, at ekspropriationsprocesloven ikke afskærer fra tilbagesøgning af for meget udbetalt erstatning, såfremt dette følger af en ændring af erstatningsprincipperne der anvendes. Derimod kan dette ikke ske ved en ændret arealberegning.

**MAD 2015.276: Opsigtsvækkende ejendomshævd ved hegn.**

Artikel vedrørende tvist om ejendomshævd. Hegn var placeret på et smalt areal mellem en grundejer og en nabo. Landsretten afviste at der var vundet ejendomshævd, hvilket har vakt opsigt og er blevet kritiseret for at være i strid med matrikulær praksis.

**TfL2015.247: Artikel om håndhævelsen af ranzoneloven efter frifindelse af to landmænd.**

Artikel, som drøfter frifindelse af to landmænd for overtrædelse af randzonelovens forbud mod dyrkning inden for 9 meter fra åbne vandløb, samt de principielle ubesvarede spørgsmål herom.

**TfL2015.288: Frifindelse for overtrædelse af randzonenloven.**

To landmænd var tiltalt for overtrædelse af randzonenloven vedrørende dyrkning indenfor 10 meter fra bredden af åbne vandløb. Der var kun udvist en ringe grad af uagtsomhed. Dette begrundes bl.a. i myndighedernes tilkendegivelser om ikke at pålægge bøder det første år, samt tvivl om udlægningen af randzoner og den hurtige revidering af randzonenlovgivningen efter lovens ikrafttræden.

**TfL2015.255: Pant i betalingsrettigheder i henhold til hektarstøtteordningen.**

Bl.a. diskuteres spørgsmålet om etablering af panteret i betalingsrettigheder. Det antages at "panteret" efter NaturErhvervsstyrelsens retningslinjer ikke har retsvirkning som en panteret.

**TfL2015.309FMK: Påbud og forbud i forhold til antibiotika.**

Fastholdelse af afgørelse om skærpet tilsyn og nedbringelse af antibiotikaforbrug samt forbud mod opbevaring af visse lægemidler.

**TfL2015.302V: Landmand havde ikke udvist uagtsomhed ved udbringning af gylle på trods af frost.**

Landmand havde udbragt gylle på frossen jord uden sikring af at dette kunne strømme til søer eller vandløb. Vejr- og terrænforhold medførte ikke at det var uforsvarligt at udbringe gylle den pågældende dag. Yderligere var der ikke udvist uagtsomhed i forbindelse med udbringningen, som blev forestået af en maskinstation.

**TfL2015.188V: Uforsvarlig behandling af slagtesving medførte bøde på kr. 4.500 kr.**

Uforsvarlig behandling af 185 slagtesvin, som fremstod voldsomt tilsølede og havde kraftig rødmen i huden og 78 af slagtesvinene havde hudafskrabninger i form af væskeansamlinger i underhuden og rødmen, var en overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1. Tiltalte blev idømt bøde på 4.500 kr.

**TfL2015.183V: Besiddelse og anvendelse af ikke-godkendt plantebeskyttelsesmidler.**

Tiltalte havde groft uagtsomt eller forsætligt besiddet og anvendt ikke godkendte plantebeskyttelsesmidler. Der opstod derfor fare for skade på miljøet. Bøgen blev fastsat til 5.000 kr. grundet lang sagsbehandlingstid.

**TfL2015.179V: Dyrlæges forklaring var ikke tilstrækkelig til at dømme tiltalte for overtrædelse af dyrværnsloven.**

Tiltalt for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, da 15 kreaturer var behandlet uforsvarligt, da pasningen var overladt til to andre personer, som ikke i tilstrækkeligt omfang kendte deres forpligtelser. Dyrlægens forklaring var ikke tilstrækkelig til at få tiltalte domfældt.

**TfL2015.175V: Fejl i gødningsregnskab og indberetning medførte ikke overtrædelse af gødningsanvendelsesloven.**

Landmand som var tiltalt for at have overtrådt gødningsanvendelseslovens § 5, jf. § 29, stk. 2, ved at have gennemført gødsugning med 2.347 kg kvælstof for dennes kvote, blev frifundet. Dette skyldtes bl.a. fejl i det oprindelige gødningsregnskab for perioden, da leverandøren havde begået fejl ved indberetningen til Plantedirektoratet.

**TfL2015.168V: Uforsvarlig behandling af gris medførte bøder til landmand, chauffør og transportør.**

Landmand blev dømt for overtrædelse af dyreværnsloven ved ikke at have tilset en gris nøjere i en længere periode. Der var i denne periode kommet en kraftig hævelse fra det ene forben. Chaufføren blev dømt for at have behandlet grisen uforsvarligt ved at have ladet denne medtage og anbringe på hans lastvogn.

Transportøren blev ligeledes dømt for at have behandlet grisen uforsvarligt ved udøvelsen af dennes erhverv.

**TfL2015.129V: 29 overtrædelse af dyreværnsloven medførte bøde på kr. 50.000.**

Overtrædelse af lang række af forhold som bl.a. vedrørte svære skuldersår, halebid, støttehalt, hale- og øresår m.v. medførte en bøde på 50.000 kr.

**TfL2015.126V: Fravigelse af fastsatte betingelser for aflønning af udlænding medførte bøde på kr. 60.000.**

Tiltalte havde beskæftiget en udlænding i strid med de fastsatte betingelser for aflønning. Dette skyldtes at den ansatte ikke levede op til de krav som han var blevet ansat under. Det var imidlertid tiltaltes fejl at dette ikke var meddelt myndighederne.

**TfL2015.123V: Mælkevote der var taget udlæg i og foretaget tvangssalg over blev tilbageført til landmanden af Mælkeudvalget.**

Der blev foretaget udlæg i en mælkevote blev foretaget i fogedretten. Efterfølgende kom landmanden under rekonstruktion og rekonstruktøren anmodede om tilbageførsel af tvangssalget i medfør af mælkevotebekendtgørelsens § 13, stk. 4. NaturErhvervsstyrelsen traf afgørelse om at tvangssalget skulle tilbageføres til landmanden. Herefter blev der fremsat nye påstande af begge parter, hvorfor sagen blev hjemvist til fornyet behandling i fogedretten.